ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Психтроцкизм может быть и пафосно патриотичным, а не только пафосно интернациональным

1. Одного яйца два раза не высидеть — даже хозяевам библейского проекта

Трёп на тему персонального состава ВП СССР и его вины перед руководством КПЕ и членами КПЕ на форуме www.mera.com.ru, мы воспринимаем прежде всего как эгрегориальную реакцию на процесс размежевания ВП СССР и имитаторов КОБ в составе КПЕ. То же касается и протёкшего из Тамбова опуса под заголовком "Я, ты, он, она — вместе — целая страна"[1], в котором выразился в общем-то психопатичный по своей сути призыв в стиле: *«После того, что сделал Зазнобин[2], все честные люди должны выйти из состава ВП СССР и включиться в работу КПЕ и «Академии управления» под руководством Петрова!»*. Здесь явно сквозит неудовлетворённость неподотчётностью ВП СССР и Фонда концептуальных технологий (и В.А.Ефимова лично) руководству КПЕ и партийной массовке. При этом как во множестве выступлений на форуме, так и в протёкшем из Тамбова моменте "Я, ты, он, она — КПЕ — целая страна" НЕЗНАНИЕ достоверной информации подменяется вымыслами, которые возводятся в ранг достоверных событий, а потом интерпретируются так, чтобы обосновать желаемое "фактами". В связи с этим, ещё раз напоминаем всем упоённым иллюзиями одно из главных положений Достаточно общей теории управления (ДОТУ):

> Управление (как использование субъектом информации, в том числе и недостоверной при достижении определённых целей) — процесс субъективный, но управлять можно только объективными процессами. Если будет иллюзия в отношении объективности тех или иных процессов, то будет и иллюзия управления, но разочарование таких иллюзорных управленцев будет вполне объективным.

Однако, главная заслуга (без кавычек) «тамбовцев» в другом: высказавшись эмоционально и искренне, они очень своевременно выболтали — эгрегориально ретранслировали «ответ закулисы» на развёртывание в России альтернативно-объемлющего по отношению к библейскому проекту — проекта КОБ. Мы, конечно, понимали, что «ответ закулисы» обязательно должен быть, но понимать одно, а выявить его и осознать — совсем другое. И вот как он выглядит с точки зрения «закулисы»:

«Если в начале XX столетия наш проект «мировой социалистической революции», захлебнулся и был сорван в России большевистским проектом — "социализм в одной отдельно взятой стране", — то почему бы в начале XXI века, используя ресурсы наших оппонентов, не попытаться заблокировать альтернативный проект КОБ с использованием того же самого алгоритма. Гои тупы или эмоционально взвинчены, к творчеству не способны — легко загло-

---

[1] Опубликован на сайте КПЕ 15.06.2005 г. Однако 19.06.2005 г. эта публикация была снята с первой страницы сайта без каких-либо пояснений и сохранения ссылок на архивы, будто её и там никогда и не было (хотя по-прежнему гиперссылка на архив http://www.kpe.ru/files/analytics/Vmeste-celaya%20strana.zip некоторое время продолжала действовать, — но откуда о ней может узнать посетитель, пропустивший появление этой публикации на сайте?). В связи с этим мы вынуждены поместить эту публикацию в Приложение к настоящей записке, предоставив читателю возможность самостоятельно решить, что из сообщаемого в ней соответствует действительности, а что представляет собой игру «беззаботного воображения» её автора и соавторов.

[2] Особый вопрос: авторы опуса в курсе всего того, что сделал В.М.Зазнобин, и верно ли они интерпретируют то, что он действительно сделал? Что его Ангел-Хранитель регулярно летает к ним исповедоваться и консультирует их по всем вопросам его жизни и деятельности?

тят старую наживку, особенно если на крючок повесить привлекательный для патриотов брэнд сталинизма и большевизма».

Другими словами, в новых условиях библейская закулиса пытается с помощью «проекта К.П.Петров» («проекта КПП») заблокировать глобальный проект КОБ (альтернативно-объемлющий по отношению к библейскому проекту), приспособив стратегию своих противников XX века к решению своих проблем XXI века под лозунгом:

«**Будем имитировать жизнь на основе КОБ в России, чтобы в глобальных масштабах дискредитировать альтернативу жизни человечества под нашей властью!».**

И уже появилось благообразное прикрытие этого проекта в упомянутом опусе тамбовцев в стиле: **«Россия наша Родина, а не стартовая площадка для нового облика мировой системы рабовладения».** Тамбовцы в своей статье об этом проболтались так:

«Наши эмоционально отзывчивые отцы и деды в 1941 году брали в руки винтовки и добровольцами шли на фронт! Мы их кровей… Эмоционально отзываемся, когда из нас пытаются сделать рабов, но не сразу, а первоначально разобравшись, что и как. Понимаем, что такая эмоциональная отзывчивость вас, г. Зазнобин, и ваших хозяев не устраивает. Вам бы конечно желательно других, не отзывчивых, отклированных… Не выйдет! В очередной раз ничего у вас не выйдет… Как не вышло тогда…, после 1917… Вы ведь всё больше в «мировом масштабе»…, а мы как Сталин, больше в рамках нашей страны.[1] Для вас Россия — плацдарм, а для нас — Родина».

Эта цитата из тамбовского трактата — очень содержательна. Она, кроме всего прочего, говорит ещё и о том, что хозяева библейского проекта страдают творческой импотенцией, забывая о том, что «из одного яйца дважды цыплёнка не высидишь». Это новый лик психтрцокизма, — якобы патриотичный (пафоса-то сколько!), но по существу опирающийся на желание приспособить КОБ к нуждам захолустного мелкого своекорыстия, которое повсеместно по своей сути одинаково в том, что желает уйти от мирового масштаба деятельности, но желает пользоваться плодами такой деятельности (глобализация-то — процесс объективный). А это единство сути захолустного своекорыстия способно порождать иллюзию чуть ли не всенародного единения. И хорошо, что тамбовцы, сами того не понимая, выразили и выболтали ответ «закулисы».

Но тем, кто убеждён в правоте тамбовцев, лучше понять что:

Невежество, прикрываемое требованием «Нам бы по-проще!», не может быть концептуально властным: эффективная работа с реальной проблемой может протекать только на основе достаточно детального и адекватного её описания в той или иной теоретико-познавательной модели.

И делается это на основе личностной культуры познания (в КОБ — жизненно диалектической).

В тамбовском же опусе читаем:

«“Не боги горшки обжигают” — веками говорили русские люди, осваивая любое новое дело, в том числе и повышенной сложности. ***“Всё просто”*** — уверенно[2] начинает свои лекции представитель НАРОДНОГО ПРЕДИКТОРА Петров К.П., тем самым подбадривая своих слушателей, отнюдь не отпугивая, не отталкивая их, а наоборот придавая им уверенность в своих силах, в том, что сложные концептуальные знания они сумеют быстро и качественно освоить».

---

[1] На Сталина ссылаться в данном случае политически неправомерно: Сталин мыслил именно в мировом масштабе и действовал тоже в мировом масштабе, хотя действительно его деятельность была более зрима и результативна в пределах юрисдикции государственности СССР. Именно потому, что он мысли в мировом масштабе, он и смог сделать то, что сделал.

А вот у авторов и подписантов тамбовского опуса и всех солидарных с ними мышления в мировом масштабе пока нет, вследствие чего у них получается попытка приспособить концепцию глобальной значимости к нуждам захолустного своекорыстия, которое повсеместно более или менее одинаково, что и создаёт иллюзию единения представителей разных регионов в патриотизме.

[2] Уверенно? либо самодовольно?

На это отвечаем: **«Всё просто, но только после того, как это «всё» освоено».**

А вот сам процесс освоения — овладения теми или иными определёнными знаниями и практическими навыками на их основе в зомбирующей образовательной культуре толпо-“элитарного” общества, в которой выросли все мы, — труден, и этот труд должен быть направлен, прежде всего, на изменение организации собственной психики, а для этого надо в себе самом найти, активизировать и организовать творческий потенциал, который школьная и вузовская зомбирующая педагогика системно подавляла.

И подавляла она прежде всего становление и развитие личностной жизненно-диалектической культуры познания. Взращивание её в себе самом — дело безхитростное, но далеко не простое, поскольку *всякое лукавство (как осознаваемое, так и безсознательно-автоматическое),* а равно и УТРАТА САМООБЛАДАНИЯ превращают диалектику в «дьявольскую логику», с помощью которой можно убедить — прежде всего себя самого — в чём угодно.

ДОТУ же без личностной жизненно-диалектической культуры познания — дерево без корней, которое обречено засохнуть и рухнуть. Поэтому для того, чтобы быть концептуально властными, а не изображать концептуальную властность перед публикой, мало начитаться ДОТУ и писать про процессы в суперсистемах и о Различении, забывая о его роли в процессе личностного развития — прежде всего своего собственного (как это сделали авторы тамбовского опуса)…

2. Проект КПП

1. В 1994 году ВП СССР была подготовлена к изданию работа “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и Иерархии русской православной церкви”, в которой впервые с позиций КОБ разсматривались жизненно важные вопросы богословия. Ни письменных, ни устных ответов не последовало, но мы понимали: это не означает, что ответа не будет вообще. Анализ тысячелетнего опыта «культурного сотрудничества» заправил церковной иерархии со своими оппонентами даёт основание полагать, что в их арсенале есть и методы подавления оппонентов с изпользованием ресурсов самих оппонентов. Вполне возможно, что «проект Петров — апостол Палыч», в существовании которого на одном из форумов «Независимой газеты» в 2000-м году пытался всех убедить (приписывая кураторство этим проектом В.М.Зазнобину) — С.Я.Чачин (один из первых и наиболее активных сторонников КОБ, пришедших из Русского национального собора — РНС и в него возвратившегося) и есть по сути проект если не иерархии РПЦ, то эгрегора РПЦ при поддержке иерархии, — как своеобразный ответ на “Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии РПЦ”.

2. История библейской цивилизации даёт представление о взаимовложенности родовых эгрегоров и эгрегоров, сложившихся на основе исторически значимых личностей библейской культуры и, прежде всего, таких личностей, деятельность которых воспринимается бездумной толпой в качестве эгрегориальных лидеров исторически сложившегося христианства. Таковыми в исторически сложившемся христианстве являются три личности, которые и сегодня у всех на слуху:

- рыбак по профессии — апостол Петр (после захвата Христа стражей синедриона отказался от него и потому его именем называются все наместники Христа в Ватикане, передающие как знак принадлежности к созданной им иерархии — «перстень Рыбака»),
- апостол Павел, извративший (сознательно или безсознательно под эгрегориальным водительством раввината — для истории значения не имеет) учение Христа и по сути превративший христианство в павлианство,
- император Константин Великий (приспособивший извращённое апостолом Павлом учение для нужд разваливающейся государственности Римской империи).

Генерал Константин Павлович Петров случайно в своей фамилии, имени и отчестве соединяет все три знаковых составляющих эгрегора исторически сложившегося христианства и, с точки зрения иерархии РПЦ, было бы глупо этим не возпользоваться.

3. Генерал Константин Павлович Петров появился в С-Петербурге среди сторонников КОБ в октябре 1994 года после того, как пытался принять участие в трагических событиях в Москве сентября-октября 1993 года на стороне Верховного Совета РСФСР. В то время, по его разсказам, он был остановлен от этого шага знакомыми офицерами и представлен одному из иерархов РПЦ, который предрёк ему миссию «спасителя России».

Но кроме разсказов есть и документальное свидетельство, о котором нам сообщили в процессе работы над настоящим документом:

«…публикация «концептуально-аналитической газеты Западно-Сибирского региона» «Мера» ("Орган Новосибирского отделения Всероссийского Народного Движения «К Богодержавию»", издавалась в Новосибирске в 1999 — 2000 годах, свидетельство о регистрации № Г-1842 от 03.06.99 г., главный редактор В.И.Гусельников,). В агитационном спецвыпуске № 5 газеты «Мера» (подписан к печати 16 ноября 1999 года, заказ № 1219, тираж 50 000, газета отпечатана в Государственном редакционно-полиграфическом объединении СО РАСХН) во время предвыборной кампании К.П.Петрова в выборах в качестве кандидата на должность главы администрации Новосибирской области, состоявшихся 19 декабря 1999 года, опубликована статья «Наше отношение к Русскому Православию», которая завершается следующим абзацем:

«Несколько лет назад на имя Алексия II ушло письмо, в котором были поставлены эти вопросы (о доктрине Второзакония-Исаии — наше пояснение при цитировании). Ответа на них до сих пор нет, а иерархия распространяет среди прихожан слухи, что Народное Движение «К Богодержавию» — сатанинская секта. Это не так. Ибо еще в 1993 году, после расстрела Белого Дома, старец Троице-Сергиевой Лавры отец Кирилл благословил генерала Петрова К.П. на битву с лютым сатанинским игом, которое терзает и рвёт Россию на куски».

Статью сопровождает фотография, на которой К.П.Петров (в звании ещё полковника, в тёмных очках и с руками скрещёнными на груди) сидит за столом с неким старцем в рясе. Перед ними только по чайной чашке на блюдцах и чайные ложки рядом. Наличие в кадре третьей чайной пары на столе, говорит о том, что был как минимум ещё один участник разговора, хотя бы тот, кто и сделал этот снимок. Материалы газет готовил К.П.Петров лично, а техническое исполнение осуществлял В.А.Задерей. Вёрстка же спецвыпуска № 5 и его окончательное утверждение К.П.Петровым проходила в присутствии В.В.Пякина и С.Г.Санкина, которые были в это время в Новосибирском штабе НДКБ потому, что приехали из Барнаула для участия в агитационной кампании за К.П.Петрова.

К сожалению, мы не можем предоставить эту фотографию, так как электронная версия газеты «Мера» у нас отсутствует. Весь архив газет, что у нас есть, предоставлен Н.И.Апальковой. По её словам макеты газет с редакционного компьютера были стёрты В.А.Задереем, перед его отъездом из Новосибирска в Москву, после их размежевания с К.П.Петровым (приблизительно конец декабря 1999 — начало января 2000 года). Однако, у самого В.А.Задерея есть весь электронный архив газет «Мера», издававшихся при нём. Фотография цветная, на ней видны многие детали, которые не смогла передать чёрно-белая печать на газетной бумаге».

Т.е. встаёт вопрос, когда К.П.Петров искренен:

- когда заявляет о своей работе на КОБ?
- либо, когда пытается убедить паству РПЦ в том, что он выполняет спецмиссию в стане врагов и заблудших по благословению одного из авторитетных старцев РПЦ?

Если К.П.Петров искренен в обоих случаях, то это шизофрения, поскольку КОБ направлена на вытеснение из культуры и практической политики в область исторической памяти человечества *доктрины Второзакония-Исаии порабощения всех на основе иудейской монополии на ростовщичество,* проводником которой на территории России является РПЦ.

Если К.П.Петров думает, что искренен в первом случае, то он ошибается, поскольку в КОБ нет места заведомой лжи, и потому он работает против КОБ хотя бы отчасти. Если ис-

кренен во втором случае, то следует перечитать применительно к своей деятельности работу ВП СССР "Об имитационно-провокационной деятельности".

В небольшой группе сторонников КОБ, бывших приверженцев Русского национального собора (РНС), Константин Павлович Петров сразу же выделился как яркий и энергичный лидер, склонный к элементам вождизма. Попытки отговорить его от жёстких действий и направить свои усилия на постановку учебного процесса на основе ДОТУ в Академии им. Можайского, в которой он занял пост заместителя начальника Академии, оказались тщетны. Он был более склонен к проведению громких публичных акций, с привлечением большого круга зевак и прессы. Конечно, мероприятия, им организованные (зачастую на грани скандала), способствовали быстрому разпространению знания о существовании КОБ. Уволенный из Вооружённых сил в 50 лет, он свою энергию направил на то, чтобы сделать КОБ достоянием общества. Парламентские слушания 28 ноября 1995 года, первый съезд сторонников движения к «Богодержавию...» в декабре 1997 года, участие в выборах губернатора г. Новосибирска в 1999 году, создание КПЕ в 2000 году и участие в выборах в Государственную думу в декабре 2003 года — вот неполный перечень мероприятий, в которых принимал активное и непосредственное участие генерал Петров.

4. Внешне всё это выглядело как самое настоящее подвижничество, которого в принципе не могло быть, если бы дело делалось агентом — изполнителем прямых указаний кураторов от РПЦ. Однако чрезмерная обидчивость и неспособность прислушаться к мнению товарищей, излишняя эмоциональность и вспыльчивость, а также нагнетание эмоций в среде сторонников КОБ, не знакомых с её материалами, вызывающе показное апеллирование к чувствам патриотизма, говорит о его личном безволии.

О том же говорит и его систематическая неспособность входить в тандемный режим *с разными людьми* для того, чтобы помочь этим людям увидеть их ошибки, а с их помощью освободиться от своих собственных ошибок.

Разумеется, при таком эмоциональном состоянии управление в обход сознания Константина Павловича вполне осуществимо — нашёлся бы желающий и умеющий. И дальнейшее его поведение только подтверждает это предположение.

Кроме того, осенью 1997 года после того, как Петров познакомился с проектом «Инквизитор»[1], он посетил храм в селе (городе) Тутаеве Ярославской области 1640 года постройки, в котором находилась икона «Спас нерукотворный» размером примерно около 3-х метров в высоту и около 2-х метров в ширину. Используя эту икону, некие знахари, имеющие отношение к проекту «Инквизитор», провели тогда над Петровым Константином Павловичем обряд, который по нашему мнению представлял собой инициацию, т.е. приобщение к некоему эгрегору. Суть проведённого обряда состояла в том, что адепт должен был проползти под левым углом этой иконы (она стояла на особом возвышении), обойти ее с правой стороны и, встав перед ней внимательно смотреть на икону, после чего у него должны начаться видения. Об этом разсказал близкий в то время к нему Георгий Алексеевич Выщипанов, который и привёз К.П.Петрова в церковь и сам присутствовал при этом. По его разсказу, после того как генерал (в воскресный день он был в форме, то есть «при лампасах и погонах») прополз под иконой и некоторое время стоял перед нею в ожидании видения, то когда его спросили: Что он видит? — в ответ было — «Вижу Кремль и себя в Кремле». И это уже после трёхлетнего знакомства с КОБ.[2]

5. Эгрегор исторически сложившегося христианства уже однажды проявил себя в начале XIX века в России во время трагических событий, связанных с выходом декабристов на Сенатскую площадь 25 декабря 1825 года.

---

[1] Опубликован массовым тиражом в одноимённом детективе Сергея Норки.

[2] Сам Георгий Алексеевич повторил эти странные действия, но увидел только стопку каких-то книг, восприняв это как знак о необходимости дальнейшего развития меры своего понимания.

«Константин Павлович Романов — второй сын Павла I, был известен несдержанностью и грубостью, что приводило к частым инцидентам (5 его офицеров покончили жизнь самоубийством). В 1820 добился расторжения 1-го брака и вторично женился на графине Иоанне Грудзинской, получившей титул светлейшей княгини Лович.

Как свидетельствуют современники, Константин был очень вспыльчив, и только она одна могла его успокоить и умиротворить. Поскольку брак был морганатическим, и родившиеся в нём дети лишались права на престол, то Константин был вынужден отречься от престола в 1823, но акт отречения держался в тайне. После смерти Александра I отказ Константина Павловича от царствования в пользу брата Николая I привёл к междуцарствию, чем и воспользовались декабристы, пытавшиеся провоцировать нижних чинов на присягу Конституции, которую они представляли им в качестве супруги[1] наследника престола Константина Павловича».[2]

6. В толпо-“элитарном” обществе при столкновении альтернативных сценариев главным фактором, определяющим победу одного сценария над другим, является тип строя психики попавшего в разработку, после чего включается алгоритм, описанный в повести братьев Стругацких «Понедельник начинается в субботу». В этой повести есть персонаж, под именем Кристобаль Хозиевич Хунта, образ которого в какой-то мере может ассоциироваться если не с Глобальным предиктором, то с его исполнительной периферией, и при этом даётся описание его кабинета, в котором самым интересным предметом было чучело штандартенфюрера СС в полной парадной форме. Как пояснение к такому странному элементу интерьера кабинета, в тексте повести есть фраза, иносказательно объясняющая на ассоциативном уровне конечный итог взаимодействия двух сценариев XX века (библейского и национал-социалистического): «Кристобаль Хозиевич был таксидермист[3]. Штандартенфюрер тоже был таксидермист, но Кристобаль Хозиевич успел раньше…».

Данный анализ во многом объясняет странное поведение Константина Павловича Петрова и является своеобразным подтверждением существования версии ответа эгрегора-иерархии РПЦ — ВП СССР на “Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии РПЦ”, получивший название — «проект КПП».

3. Послесловие к «Проекту КПП»

Что касается ВП СССР, то с точки зрения КОБ манипулировать кем-либо в обход контроля его сознания — недопустимо. Мы искренне стараемся помочь каждому, с кем сводит Бог по жизни, и ко всем относимся доброжелательно, будучи убеждены, что все и каждый сами несут ответственность за свои действия; и что люди способны помочь друг другу в выявлении проблем и ошибок разного рода — было бы желание принять помощь и помочь самому.

Но во всяком общении есть эгрегориальная составляющая, над которой более или менее не властны оба участника общения, вследствие чего в общении даже очень близких людей может вкрадываться составляющая «эгрегориального разводняка», протекающая именно в обход контроля сознания обоих. Но на то есть тандемный режим.

И мы всем всегда говорим:

Если считаешь, что ты прав, то входи в тандемный режим, не прерывай общения; не получается устно — пиши. Если ты, уверен, что знаешь истину, поделись с товарищем этим знанием. Если общение прерывается, то вина всегда на том, кто прерывает диалог: либо он понимает свою неправоту, но не имеет силы воли признаться в этом, либо он действительно знает истину, но скрывает её из корысти или потому, что высказать своё мнение, преодолев

---

[1] В своём кругу они называли её — Констанция.

[2] Залесский К.А. “Наполеоновские войны 1799 — 1815”. Биографический энциклопедический словарь, Москва, 2003 г.

[3] Таксидермист — тот, кто делает чучело из различных животных и птиц.

психологическое давление «эгрегориального разводняка», ему — слабо. И это по сути своей — если не прямое Богоборчество, то безволие вне Богодержавия.

Можно было и дальше продолжать общение с Константином Павловичем Петровым и мы были готовы к этому, поскольку в двух случаях (после публикации записки ВП СССР “О нашей деятельности, как мы её понимаем” — в июне 1998 года и после выхода работы ВП СССР “О задачах на будущее Концептуальной партии «Единение» и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности” — в декабре 2003 года) он длительное время (почти на полгода) прерывал контакты с представителем ВП СССР. Однако, похоже, что 10-тилетний диалог на этот раз был им прерван окончательно, а наши устные и письменные попытки его возобновить оказались безрезультатны.

Возможно, что надо было сделать ещё что-то сверх того, что было сделано нами по отношению к К.П.Петрову. Но вопрос в другом: а возможно ли этого достичь односторонними усилиями? Или каждый человек какую-то часть работы над собой всё-таки должен проделать сам?

И, несмотря на то, что нам можно поставить в вину отсутствие у нас проницательности, тем не менее, мы убеждены, что лично Константину Павловичу и другим, кто страдает личностным демонизмом, давать «от ворот поворот» сразу же (как только они появляются и у нас возникает ощущение, что они отягощены личностной проблематикой) было бы не правильно. Это означало бы в будущем нарваться на упрёк с их стороны (возможно по смерти): «Вы нас прогнали и не дали нам шанса...» Но после 10 лет общения такого рода упрёки неуместны: «Что смогли, — то сделали... Мы дали шанс, но Константин Павлович Петров и другие сами избрали то, что избрали и стали делать то, что делали и собираются делать».

За это мы отвечать не можем. И то, что мы так действовали, реального вреда делу нанести тоже не сможет, поскольку Бог — Вседержитель, — Он всё знает и соучаствует в процессе. Что касается возможных наших ошибок, то они имеют место и устраняются, но не с помощью тех, кто действует в эмоциональном возбуждении под водительством своих страстей, эгрегориальной или иной одержимости.

Однако К.П.Петрову и его «неистовым подвижникам» предстоит отвечать ещё и за то, что они возбудили к политиканству тех, кто психологически не вырос настолько, чтобы освоить знания и осуществлять концептуальную власть. Но именно от этого мы старались их удержать.

И появление этого документа — не следствие того, что К.П.Петров в прошлом был полностью лоялен ВП СССР и на всё это ВП СССР закрывал глаза, а теперь К.П.Петров вышел из-под контроля ВП СССР и теперь ВП СССР не знает как его погасить и потому публикует «компромат» из своего досье на него. То, о чём написано в этом документе, в общении с К.П.Петровым (кроме нас) видели и другие люди. Находя это и многое другое неприемлемым, они не вступали ни в Движение «К Богодержавию…», ни в партию, но работали на КОБ по своему разумению; а другие по тем же причинам фактически прекратили свою деятельность в Движении и партии, найдя такую этику руководства КПЕ неприемлемой как в отношении них самих, так и в отношении других.

Короче говоря:

> Нет людей без прошлого и потому прошлое другого человека (включая его имя, отчество и фамилию) и его настоящее состояние, являющееся следствием прошлого, не может быть поставлено ему в вину или выдвинуто в качестве причины в обоснование отказа от общения с ним, но не общения вообще, а *осмысленно целесообразного по отношению к искреннему своему собственному текущему исповеданию Промысла Божиего*.

Это — принципиальная нравственно-этическая позиция участников ВП СССР.

Но границы попущения Божиего не безпредельны. И потому, если люди не меняются, сами освобождаясь от разного рода ошибочности и заблуждений, свойственных в прошлом их психике, то они становятся людьми без будущего.

Но они лишают себя будущего сами. Человеку можно помочь в том, чтобы он освободился от власти над ним неадекватного Промыслу его личного прошлого, но невозможно подменить его в этом деле, сделав за него то, что должен сделать он сам…

Внутренний Предиктор СССР
17 — 21 июня 2005 г.
Уточнения: 28 июня 2005 г.

Приложение

Я, ТЫ, ОН, ОНА — ВМЕСТЕ — ЦЕЛАЯ СТРАНА

Слово – не воробей[1]

В октябре 2001 года, теперь уже далёком, на расширенном заседании ЦС ВПМВ «Единение» (тогдашнее название КПЕ) произошло событие, вызвавшее недоумение многих его участников. Было вот что. В. М. Зазнобин, выступая перед собравшимися, во всеуслышание заявил: *«Внутренний Предиктор СССР завершил разработку основных положений КОБ , а посему прекращает свою работу»*[2]. В то время определение ВП СССР, даваемое авторским коллективом «Мёртвой Воды» (книга «Руслан и Людмила»), выглядело следующим образом: — *«славянский центр, формирующий стратегию и тактику самобытного развития народов России»*[3]. Не удивительно, что заявление В. М. Зазнобина породило у многих присутствующих на заседании вопросы:

1. Имел ли право В. М. Зазнобин делать подобное заявление?

2. Правомерно ли тождество ВП СССР = авторский коллектив «Мёртвой Воды»?

Вопросы «конечно интересные».

Последовавший за этим заседанием Центрального Совета тяжелейший марафон по созданию КПЕ отодвинул многое, в том числе и разрешение данных вопросов, на второй план. Далее были «Выборы 2003», прорыв информационной блокады, работа по регионам области и всё это на пределе человеческих возможностей. В декабре 2004 года, после предвзятой записки В.М.Зазнобина, вопрос о тождественности ВП СССР и авторского коллектива «Мёртвой Воды» появился вновь и, как говорится, встал ребром.

Слона-то я и не приметил

То, что эта записка написана одним лицом, ни у кого из нас сомнения не вызывает. Слишком уж явно выражен личностный субъективизм её автора. Чего стоят хотя-бы примитивные, подленькие рассуждения о ролике, показанном по TV во время «Выборов 2003». Ролик, кстати, делался глубокой ночью, на любительской видеокамере, возможности которой ограничены, в условиях острейшего дефицита по времени и, к тому-же, страшной усталости. Вопреки всему он получился отличным. Друзья, разве это не так? Данных сайта, видите-ли, в ролике не было! Да они постоянно дублировались на других источниках! Нашёл к чему придраться! Был титанический труд, подвиг относительно небольшой команды КПЕ, был ПРОРЫВ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЛОКАДЫ! Как тут не вспомнить И.Крылова и его знаменитое: *«Слона? Слона-то я и не приметил»*. Только у Крылова «слона» не заметили по рассеянности, а в нашем случае – осознанно, следуя каким-то своим, вполне определённым целям.

---

[1] Так зачем тогда эту публикацию убрали с сайта КПЕ? — Вопрос ВП СССР.

[2] А мы-то и не знали, что нами было принято решение прекратить работу ещё в 2001 г. и работаем по настоящее время. Да и сам В.М.Зазнобин о сделанном им заявлении как-то не знал до появления этой публикации. — Комментарий ВП СССР.

[3] Такого “определения” в КОБ нет. В тексте работы ВП СССР “Руслан и Людмила” (Развитие и становление государственности народа русского и народов СССР в глобальном историческом процессе, изложенное в системе образов Первого Поэта России А.С.Пушкина) в редакции 1999 г., уже существовавшей к моменту описываемых событий, есть текстуально отличное от того, к котором дана настоящая сноска, пояснение символического значения персонажа по имени Руслан: «Центр, формирующий стратегию развития народов России, глобального уровня значимости (Внутренний Предиктор)». Но обстоятельное объяснение того, что такое ВП СССР при публикации работ обычно даётся в приложении “Внутренний Предиктор СССР: пояснение принятой терминологии” (в частности в работе “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому а Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви”).

В общем по прочтении этого опуса складывается впечатление, что его подписанты о тандемном и политандемном режиме и жизненно-диалектической методологии познания слыхом не слыхали. — Комментарий ВП СССР и далее без комментариев…

Два пути

Итак, мы считаем, что заявление В. М. Зазнобина о прекращении деятельности ВП СССР – неправомерно. Мы также считаем, что предвзятая декабрьская записка написана вполне определённым человеком — В. М. Зазнобиным, а не ВП СССР. Подобное утверждение ставит нас перед необходимостью дать своё видение, определение того, что имеет название Внутренний Предиктор Святой Соборной Справедливой Руси. Мы надеемся, что наша работа принесёт пользу общему делу и в дальнейшем поможет нам избежать «подводных камней», которые могут быть в любой воде, в том числе и «Мертвой».

Вначале необходимо сделать две оговорки:

Первая. Мы не претендуем на «истину в последней инстанции» и понимаем, какую меру ответственности возлагаем на себя, берясь за освещение подобной темы. Но есть два пути:

Либо руководствоваться во всём и вся тем, что написано в «Мертвой Воде». Т.е. в каждом конкретном случае, когда требуется какое-либо решение, скорее листать книгу, искать нужную записку В. М. Зазнобина и поступать сообразно тому, что там изложено, не рассуждая, не думая о соответствии написанного жизни или предначертаниям Бога. Некоторые уже ступили на этот скользкий путь. «Мертвая Вода» стала для них догмой, талмудом. Начётничество и управление по способу предиктор-корректор – вещи несовместимые. В лучшем случае, такой человек может функционировать как программно-адаптивный модуль, т.е. быть хорошим исполнителем. А как известно: *«Каждый в меру понимания...»* Поэтому жизнь (Вода Живая) постоянно «вымывает» начётников из наших рядов.

Либо всегда думать собственной головой, опираясь на мозаичную картину мира, полученную в ходе изучения ДОТУ (в том числе видеокассет с лекциями по ДОТУ К.П.Петрова) и других материалов Концепции Общественной Безопасности, над созданием и распространением которых работало и работает множество людей. Постоянно, совместно с другими людьми, искать новые пути, подходы, определения, самому чувствовать жизнь и никогда не быть заложником чьей-то, пусть и красивой, профессионально выстроенной субъективной «матрицы». Таких думающих людей в КПЕ большинство, управленцам по ПФУ – они соответствуют.

Вторая. Мы с уважением относимся и будем далее подобным образом относиться ко всему, что сделано В. М. Зазнобиным до появления его последних, предвзятых по отношению к КПЕ, записок. Есть ли иные авторы «Мертвой Воды»? Нам сие не известно. Однако необходимости в их дальнейшей анонимности мы не усматриваем. Пока же мы видим, что авторский коллектив «Мертвой Воды» на данном этапе представляет всего один человек — В. М. Зазнобин (поэтому многие так и считают). И это не главное — один или два автора.

Важно то, что ими проделана огромнейшая работа, выдан мощный пласт информации, ставший основой Концепции Общественной Безопасности. Особенно мы благодарны авторам ДОТУ. И опять таки не важно, был ли В. М. Зазнобин в их числе (сие неизвестно). Главное, что ДОТУ есть! Только с помощью КОБ мы (КПЕ) сумели подняться на довольно серьезный уровень и дать обществу столь необходимые сейчас знания. Многие книги авторов «Мертвой Воды» (например «Об иммитационно-провокационной деятельности»), сейчас очень и очень актуальны. Однако надо понимать, что эти книги – не истина в последней инстанции, о чём неоднократно предупреждали и сами авторы «Мертвой Воды».

Поэтому основная цель нашей статьи не есть хула на В. М. Зазнобина. Ни в коем случае, нет! Наша работа – это попытка разобраться в происходящем и, соответственно, скорректировать цели нашей с Вами дальнейшей деятельности по распространению КОБ до границ всего общества.

Мы пойдём путём поэтапных рассуждений, делая промежуточные выводы, чтобы в конце концов выйти на правильное понимание того, чего же всё-таки собою представляет ВП СССР, каковы его функции и правомерно ли кому-либо делать заявления о прекращении его деятельности.

Стремление большинства

Итак, *«ВП СССР – славянский центр, формирующий стратегию и тактику самобытного развития народов России»*. Формировать **самобытную** стратегию и тактику (т.е.концепцию) возможно лишь на основе какого-либо особенного, свойственного только России подхода, метода. Поэтому ясно, что ВП СССР присущ некий особый подход, метод, лежащий в основе прогнозирования и определения целей, в результате достижения которых происходило становление Русской Цивилизации, в том числе и её расширение, т.е. освоение сопредельных с ней регионов.

Из ДОТУ следует, что Россия-СССР есть суперконцерн, многорегиональный блок, что это суперсистема, которая осваивала свой потенциал развития посредством концентрации управления методом упреждающего вписывания. Упреждающему вписыванию всегда соответствует тенденция к формированию соборного интеллекта. В этом отличие России от других региональных цивилизаций, где концентрация управления происходила преимущественно через разрушение управленческих структур регионов и поглощения их обломков. В этом истоки, корни уникального в истории человечества явления, получившего название Русский Большевизм. Большевизм — это вовсе не то, о чём безответственно болтают с экранов TV и страниц газет в своём большинстве СМИ, сознательно и подло приписывая к большевикам марксистскую, атеистическую сволочь начала 20 века, в том числе и палачей Тамбовских крестьян Тухачевского, Якира, Гольдина, Гольдберга и пр. Русский Большевизм – это осознанное стремление большинства представителей народов России к праведной жизни. Именно это лежит в основе того, что в России ни один малый народ уничтожен не был. Именно поэтому наши народы: русские, татары, мордва, немцы, буряты и т.д. задолго до 1917 года жили в мире и дружбе, и ничто не могло остановить их извечное стремление к праведности, общинности, искоренению паразитизма, т.е. к коммунизму.

Поэтому основной задачей ВП СССР было и остаётся: наделить лексическими формами, сделать доступными, понятными идеалы Русского Большивизма. Иначе говоря, дать соответствующее времени видение, замысел справедливого общественного устройства, которое позволит людям наиболее полно раскрыть дарованный Богом их личностный потенциал развития. Большевиками были: Евпатий Коловрат, К. Минин и Д. Пожарский, Т. Шевченко и П. Алексеев, И. В. Сталин и блестящая плеяда его соратников – В. М. Молотов, Л. М. Каганович и др. Все эти люди всегда ставили интересы народа выше чьих-бы то ни было (в том числе и своих собственных). Понятно – большевики!

Эгрегор, однако…

Продолжим цепь наших рассуждений. Итак, во времена Руслана, ВП СССР – это славянский центр, формирующий стратегию и тактику самобытного развития народов России. А в наше время, что как бы само собой разумеется, в умах абсолютного большинства людей, знакомых с КОБ, ВП СССР – это авторский коллектив «Мёртвой Воды» или же В. М. Зазнобин. (Других авторов мы не видели и если они есть, их анонимность в настоящее время только мешает делу). А что в промежутке? Т.е. за весь исторический период, в течение которого шло освоение потенциала развития Русской Цивилизации, когда развивалась культура, шло освоение сопредельных регионов и т.д., что, ВП СССР не было что ли? Да был конечно же! Ведь кто-то должен был формировать стратегию и тактику, постоянно её дополняя и развивая, совершенствуя подходы, методы сообразно возникавших в разное время обстоятельств, так или иначе влиявших на ход исторического процесса развития нашей Родины. При этом, очевидно, что здесь неизбежно шёл процесс усложнения информационного обеспечения ВП СССР, или же процесс расширения частной меры, т.е. – интеллекта.

Итак, у ВП СССР наличествует сопряжённый с ним интеллект. Вопрос – какой? Россия всегда, в течение нескольких тысячелетий, осваивала свой потенциал развития по методу упреждающего вписывания, что без наличия соборного интеллекта было бы просто-напросто невозможно! Надо ли доказывать, что сопряжённый с ВП СССР интеллект – СОБОРНЫЙ? Так и только так! Иначе бы развитие России-Цивилизации в качестве многорегионального блока было бы неосуществимо. Но при этом мы с вами, даже при самом тщательном исследовании, не сумели бы обнаружить факт существования каких-либо государственных, жреческих и т.п., явных или тайных структур в преемственности поколений из года в год, из столе-

тие в столетие и т.д., формировавших, совершенствовавших стратегию и тактику самобытного развития народов России. Их нет!

Теперь вопрос. Что это за центр такой, который существует тысячелетия, имеет сопряженный соборный интеллект, формирует стратегию и тактику, совершенствует методы освоения потенциала развития и не зафиксирован в качестве каких-либо структур, существующих в преемственности поколений несколько тысячелетий? Ответ – ЭГРЕГОР.

Там Русский Дух, там Русью пахнет!

Напомним: эгрегор – это энергоинформационная система, образуемая за счёт глубины идентичности векторов целей множества составляющих его элементов на полевых носителях. Подъитоживая всё вышесказанное, мы выходим на понимание того, что ВП СССР – есть ЭГРЕГОР, созданный, подпитываемый большинством праведных тружеников России-Цивилизации. Он имеет память, интеллект, которые хранят и совершенствуют замысел (концепцию) справедливого общественного устройства. Именно в нём «сокрыта» непонятная Западу «тайна», «загадка Русской Души» (Тайны, загадки нет. Есть целостное мозаичное мировоззрение и концентрация управления методом упреждающего вписывания). Это о нём, о Русском Эгрегоре безсмертные слова Пушкина: *«Там Русский Дух, там Русью пахнет!»* Согласно закону прямого и обратного отображения информации, эгрегор ВП СССР получает информацию от всех Русских людей, стремящихся к праведности, и выдаёт её сам по мере необходимости и мере нравственности тем, кто в состоянии её воспринять, освоить и передать другим, т.е. своим представителям.

Яркими представителями ВП СССР в разные исторические периоды были: составители древней «Всеясветной Грамоты», авторы русских пословиц, поговорок и песен, И.В.Крылов, чьи басни в младших классах теперь не учат, русский пророк А. С. Пушкин, неизвестный ныне переводчик библии на светский русский язык, сохранивший для русского читателя «Притчи Соломона», генерал Нечволодов А. Д., написавший «От разорения к достатку», И.В.Сталин с его «Экономическими проблемами социализма в СССР», конечно же Зазнобин В. М. и Петров К. П., а также многие, многие другие, хорошо и мало известные, а также те, чьи имена поглотила вечность. Все они внесли свою лепту в общее дело. Поэтому любой человек, или некий «авторский коллектив» могут лишь соучаствовать в работе Внутреннего Предиктора, т.е. быть его представителями, при этом ни в коем случае не подменяя своим субъективизмом его соборную целостность. Соответственно, В. М. Зазнобину надо бы прекратить подписывать свои записки от имени ВП СССР. Он не ВП СССР, не центр, существующий тысячелетия, не Русский Дух, а всего лишь его представитель (во всяком случае до недавнего времени был им)! *«Попытка подмены соборного интеллекта любым иным, ограниченным внутренним интеллектом суперсистемы, это – попытка выйти из себя, стать над собой (что невозможно) в противоборстве с Иерархически Наивысшим управлением, предопределившим порождение суперсистемой соборного интеллекта».* (ДОТУ)

Теперь, возвращаясь к началу нашей статьи, т.е. к 2001 году, мы считаем, что заявление В. М. Зазнобина о прекращении деятельности ВП СССР было неправомерным и очень опрометчивым, а ещё точнее — ошибочным. ВП СССР никогда не прекращал и не прекратит своей работы, даже в том случае, если В. М. Зазнобин больше ни одной строчки написать не сумеет.

На чью мельницу вода

Вполне вероятно, что кому-то, читающему эти строки, придёт в голову, что данная статья – это запоздалая реакция на предвзятые записки В. М. Зазнобина. В какой-то мере – это так. Несмотря на «слёзную» просьбу Зазнобина не обижаться, горький осадок остался. Впоследствии этот горький осадок сменился пониманием того, что в отношении партии КП «Единение» со стороны известных всем нам «сил» осуществляется управление с вполне определёнными целями и методами их достижения.

Вот, например, «вилами писанные по воде», обвинения КПЕ в «фашистских тенденциях». Полный бред! Если есть тенденции, то должны быть носители этих самых тенденций. Ну-

ка, друзья, давайте вместе определим, сколько у нас в рядах КПЕ *носителей* этих «фашистских тенденций», какое место они занимают в графике Закона Нормального Распределения (ЗНР). Ясное дело, что на данный момент, если подобные «господа» в каких-либо региональных отделениях КПЕ и имеются, то их место в кончике левого хвоста графика ЗНР, а скоро их не будет вообще. Подавляющее большинство из нас как раз сыновья и внуки тех, кто уничтожил гитлеровский фашизм и спас народы всего мира от «коричневой чумы». Мы представляем собой русский большевизм! Именно поэтому в этом качестве кому-то очень не нравимся. Все эти годы мы не жалели своих сил, верили и верим в праведность нашего дела. Мы вынесли немало горя, обид, непонимания, предательства, **но мы прорвали информационную блокаду ещё тогда – в 2003г.!** КОБ стала доступной сотням тысяч людей! А сам факт нашего участия в выборах в ГД дал легитимность КОБе в глазах тысяч и тысяч людей. И очень многие люди начали жить, сообразуя свои цели с нашей концепцией. Так или иначе, начало утверждению справедливости в жизни нашего общества положено. И это опять-таки очень, очень кому-то не нравится.

«Праведник же, способный призвать «элиту» к отказу от мерзостей, будет воспринят ею как антисистемный фактор – на стадии мирной агитации за счастье для всех, а когда обратившиеся к праведности перейдут от мирной агитации к утверждению справедливости и осуществлению социальной гигиены, опираясь на поддержку «не элиты», то это будет названо тиранией, фашизмом, тоталитаризмом и т.д.» (ДОТУ. Приложение.)

Отметим также, что попытка прилепить фашизм (т.е. «конец хвоста» графика Закона Нормального Распределения) ко всей нашей КПЕ, подобна действиям господина Фрейда, распространившего статистически редко встречающийся «Эдипов комплекс» на всё человечество.

На чью мельницу льётся Зазнобиным такая «вода»? Напомним: ***«Замусоривание информационной среды суперсистемы ложной информацией – соответствует разрушению целостного управления суперсистемой и является средством концентрации управления методом разрушения с последующим поглощением обломков».*** (ДОТУ) В данном конкретном случае имеет место именно это.

А по какому методу концентрации управления осуществляет свою деятельность в отношении КП «Единение» в целом (и её региональных отделений в частности) не так давно созданный финансовый фонд господина Ефимова В. А., причём при непосредственном участии в «деле» и господина Зазнобина В. М.? (Партии могут создавать как господа, так и товарищи. Создание же финансовых фондов – привилегия исключительно «господ») Ну-ка, вспомним ДОТУ: ***«Подавление и уничтожение сопряженного интеллекта, искажение информационного обеспечения его деятельности (т.е. ложь!), вызывающее конфликтное управление в пределах региона и (или) концептуально неопределённое управление в нём.»*** И ещё: ***«Непосредственный перехват прямых и обратных связей в контурах управления через неконтролируемые конкурентом иерархические уровни в объективно сложившейся его системе управления.»***

Теперь, после известных многим разрушительных фактов, ставших возможными в отдельных организациях КПЕ из-за действий и заявлений г.г. Ефимова и Зазнобина, пусть каждый сам решит, в какой мере соотносимы данные цитаты из ДОТУ с деятельностью г. Ефимова и его фонда, с деятельностью Зазнобина, во всём потакающего Ефимову (почему?). Кстати, кем г. Ефимов в данным фонде является? «Клерком» или «хозяином»?

Всё тайное…

Теперь мы с Вами попытаемся рассмотреть те особенности, которые так или иначе вытекают из различий в определении термина «ВП СССР», даваемого авторским коллективом «Мёртвой Воды» (т.е. Зазнобиным В. М.) и нами, членами ТОО КПЕ. Необходимо установить: какая трактовка термина «ВП СССР» (чей произвол) наибольшим образом соответствует методу концентрации управления через упреждающее вписывание, чему в свою очередь сопутствует порождение соборного интеллекта?

Ещё раз повторяем, что анонимность авторского коллектива «Мёртвой Воды» в настоящее время очень мешает делу. Если уж вы, авторы, заявляете, что любая информация не должна быть сокрыта от общества, то это касается прежде всего и вас самих. Мы также думаем, что анонимность и отказ от авторских прав – вещи довольно таки разные. И если в середине девяностых анонимность ещё имела смысл, т.к. на начальном этапе в какой-то мере избавляла от давления среды, то сейчас , после прорыва информационной блокады на государственном уровне в 2003 году, надобность в анонимности совершенно отсутствует. Более того, она стала своеобразным тормозом для нашего общего дела. Одни люди узнав, что книги написаны «безымянным» авторским коллективом, называют их «масонской стряпнёй» и сразу отказываются от их прочтения, другие, прочитавшие ДОТУ, прямо указывают на то, что анонимность всегда сопутствует деятельности центра управления межрегионального конгломерата (так оно и есть). И подобных домыслов и мнений — масса. Мы, по мере наших сил, стараемся проводить разъяснительную работу, но делать это становится всё труднее и труднее. Да и смысла в подобном занятии более уже не усматриваем.

Поэтому мы советуем (для пользы дела) В. М. Зазнобину или во всеуслышание объявить, что авторский коллектив «Мёртвой Воды» сейчас представлен им в единственном числе, или же раскрыть обществу своих соавторов. Их «скромность» отныне неуместна. Время безымянных авторов безвозвратно ушло. Всё тайное когда-либо становится явным! Не избежит эта участь и вас, уважаемые авторы. Уже не избежала… Исходя из всего выше сказанного, в дальнейшем размышляя об авторском коллективе «Мёртвой Воды», мы будем писать просто – Зазнобин В. М.

Разделяй...

В книге «Об имитационно-провокационной деятельности» (советуем её перечитать, но очень и очень внимательно) есть раздел, полностью посвящённый ВП СССР.

Читаем: *«На этом же этапе исторического развития (январь 2001г.) в нашей среде стал общеупотребительным и термин «Внутренний Предиктор СССР». В нём нет слова «корректор», хотя всегда подразумевается, что должно обеспечиваться самоуправление по схеме «предиктор-корректор». Поэтому могло сложиться впечатление, что исчезновение из самоназвания «Внутренний Предиктор СССР» слова «корректор» - просто дань краткости названия. В действительности же это не только дань краткости, но и точное выражение функционального разграничения между различными людьми в осуществлении ими полной функции управления в жизни современного нам исторически сложившегося российского общества.*

Участие в деятельности предиктора (первый – пятый этапы полной функции управления, т.е. включая и идеологическую власть) требует освоения определённых теоретических знаний и теоретически не формализованных практических навыков. Оно невозможно без достаточно широкого, разностороннего и детального мировоззрения…»

Один весёлый дедок, прочитав эти строки выразился так: *«Дело это мудрёное, куды нам – мартышкам!»*

Итак «функциональное разграничение» означает РАЗДЕЛЕНИЕ… А нужно ли оно? И если нужно, то зачем, кому? А. С. Пушкин, считаемый нами пророком и давший понятие «Русский Дух», не разделяет его на «дух – предиктор» и «дух – корректор». *«Ум человеческий»*, - пишет он - *«не пророк, а угадчик, он ВИДИТ ОБЩИЙ ХОД ВЕЩЕЙ, и может выводить из оного глубокие предположения ...»* В этих пушкинских строках тоже не указано, что «общий ход вещей» видим только теми, кто освоил определённые знания и навыки, и что только они способны к деятельности в качестве предиктора. Даваемые А. С. Пушкиным образы простых людей не оставляют сомнения в том, что общий ход вещей им ведом. В Коране, удивительная мудрость которого становится всё более и более доступна русскоязычному читателю, в данном отношении тоже всё очень определённо: *«Держитесь за вервь (связь) Аллаха ВСЕ И НЕ РАЗДЕЛЯЙТЕСЬ, и помните милость Аллаха к вам, когда вы были врагами, а ОН сблизил ваши сердца, и вы стали, по Его милости, братьями».* (3.98) *«Не возлагает Аллах на душу ничего, кроме, возможного для неё.»* (13.28)

И. В. Сталин подобным образом общество тоже не разделяет (т.е. на интеллектуальную элиту, освоившую знания и навыки, и народ, которому надлежит быть только корректором). В

своём завещании потомкам – «Экономические проблемы социализма в СССР», он предлагает сократить рабочий день до 5 часов, чтобы: *«...добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил ВСЕМ ЧЛЕНАМ ОБЩЕСТВА всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать АКТИВНЫМИ ДЕЯТЕЛЯМИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ.»* Из приведённого отрывка тоже никак не вытекает того, что И. В. Сталин предусматривал «функциональное разграничение» на освоивших знания и навыки — предиктор и остальных, т.е. народ – корректор. Про элитарный предиктор (а какой же ещё?), при нём и заикнуться-то никто бы не посмел.

Не боги горшки обжигают

В нашем понимании в России народ всегда участвовал в общественной деятельности именно в качестве «предиктора». Осознанное стремление большинства честных тружеников к праведности всегда было озвучено в чётких, доступных лексических формах. Вот наша азбука: Аз; Буки; Веди; Глагол; Добро…Это не просто буковки, каждая несёт свою смысловую нагрузку. И каков смысл!!! А вот наши пословицы: *«Не в силе Бог, а в Правде!», «За правое дело – умирай смело», «Сам погибай, а товарища выручай», «Рабы не мы, мы не рабы», «На Бога надейся, а сам не плошай», «Научи дурака Богу молиться, он и лоб расшибет», «Господь долго терпит, да больно бьёт», «Сколько верёвочка не вейся, конец будет», «Всё хорошо в меру», «Семь раз отмерь, один раз отрежь», «Не в деньгах счастье», «Бедность не порок», «Трудом праведным, не наживёшь палат каменных», «Не на словах, а на деле», «Брехать - не пахать», «Бумага всё терпит»*. Можно привести ещё сотни подобных пословиц, поговорок и песен. Очевидно, что всё вместе — это ничто иное, как концепция, замысел, т.е. озвученное, наделённое мерой стремление большинства к достойной жизни. Просто в отличие от краснобаев, красиво излагающих байки (и корысти ради тоже), народный предиктор даёт всё коротко и ясно, без излишнего словоблудия и вычурности языка, при которых вычленить действительно умное и полезное удается иной раз с большим трудом.

«Не боги горшки обжигают» — веками говорили русские люди, осваивая любое новое дело, в том числе и повышенной сложности. ***«Всё просто»*** — уверенно начинает свои лекции представитель НАРОДНОГО ПРЕДИКТОРА Петров К. П., тем самым подбадривая своих слушателей, отнюдь не отпугивая, не отталкивая их, а наоборот придавая им уверенность в своих силах, в том, что сложные концептуальные знания они сумеют быстро и качественно освоить. В программе КПЕ написано: *«Все меры «снизу» (т.е. в народе) должны быть направлены на то, чтобы «верхи» оказались бы в откровенно смешном положении, когда «простые» люди знают и понимают больше, чем титулованные академики и авторитеты от политики. И на базе этого, ПРОСТЫЕ ЛЮДИ БУДУТ ВХОДИТЬ В РЕАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВСЕМИ СОЦИАЛЬНЫМИ ПРОЦЕССАМИ на своих объектах работы (школы, заводы, и т.д.)»*. Имеется ввиду, конечно же, управление по ПФУ. И далее: *«Мы не призываем к тому, чтобы нам слепо верили, чтобы на нас бездумно надеялись, чтобы нас безрассудно любили, мы хотим, чтобы люди знали, что происходит на самом деле и осознанно принимали самостоятельные решения.»* (т.е. сами определяли цели. Целеполагание – функция «предиктора»). Концептуальный поэт В. Г. Саблин из Воронежа (ныне активно действующий в Абхазии) в одном из своих стихотворений сказал об этом так:

Правда о батюшке царе

Гляжу на мир из-под руки
И вижу как на блюдце:
Вновь по стране идут круги
Каких-то революций.

Опять зовут рабочий класс
И русское крестьянство
За «что-то» снова силы класть
С упрямым постоянством.

Опять натруженным хребтом
Скрипеть под новой ношей …
А что потом? А то потом,
Что «станет жизнь хорошей».

И будет новая «заря» –
По-гречески «Аврора» …
Но к «черту всё» –
Я за царя
Стою без разговора!

Стою, быть может, против всех,
Противу всяких правил!
Но разве стыдно, разве грех,
Чтоб Царь Россией правил?

И будет царь!
Поверь молве,
Что я донес красиво …
Но царь тот – в каждой голове –
Вот то-то будет диво!

И ещё: «Концепция Общественной Безопасности – не плод умозрительных теоретических рассуждений и заключений. Она – Дух Народа, его Мировоззрение, выраженное в строгих лексических формах НАРОДНОЙ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ВЛАСТЬЮ – Внутренним Предиктором СССР.(Это совпадает с нашей трактовкой ВП СССР как эгрегора).

Как видим, у нас в КПЕ, также как и у А. С. Пушкина, как и в Коране, как и у И. В. Сталина какое-либо «функциональное разграничение» (РАЗДЕЛЕНИЕ…) – отсутствует тоже.

Именно в этом отсутствии, в разнице понимания сущности термина ВП СССР, кроются истоки неудовольствия В. М. Зазнобина деятельностью К. П. Петрова, а также откровенная нелюбовь Зазнобина к КП «Единение». «Имеющий глаза — да увидит!», «Имеющий разум — да поймёт!»

На всякого мудреца довольно простоты

В. М. Зазнобин думает иначе, чем мы. Он РАЗДЕЛЯЕТ: «… «предиктор», разрабатывающий концепцию в деталях и доводящий её до сведения всего общества, и общенародный «корректор», выявляющий в реальном самоуправлении общества ошибки, допущенные концептуальной властью «предиктора». (Концептуальная власть у предиктора, а предиктор – это Я ... Зазнобин В. М. Вот так, знайте своё место, «мартышки»). Конечно же Владимир Михайлович не утверждает, что в России, среди народа отсутствуют носители человеческого строя психики, но: «… вследствие порождённых обществом жизненных обстоятельств, их мировоззрение и миропонимание не достигли тех широты кругозора и детальности восприятия жизни на уровне сознания, которые необходимы для соучастия в концептуальной деятельности предиктора.» (Люди вы неплохие, но не дано вам, однако!) Сравните: «Держитесь за вервь Аллаха все и не разделяйтесь». А «Различение», вообще-то, кто даёт? Книга «Об имитационно - провокационной деятельности», откуда мы привели эти две, крайне показательные цитаты, была написана после опубликования программы КПЕ (в то время ВПМВ «Единение»).

РАЗДЕЛЕНИЕ на «предиктор» и «корректор» — это реакция В. М. Зазнобина на то, что ВП СССР в нашей программе трактуется как НАРОДНАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ (т.е. эгрегор), естественно без каких-либо «функциональных разграничений».

Вопрос: Чего же хочет В. М. Зазнобин, каковы его цели?

Ответ: Ничего сложного здесь нет. Всё просто! На данный, конкретный момент цель Зазнобина В. М. – быть единоличным «предиктором» (соавторов мы не знаем), определив для всего остального народа, в том числе и так нелюбимой им КПЕ, функцию только лишь «корректора». Всё! Ну-ка, вспомним ДОТУ:.. **«Межрегиональный центр следит за своей монополие, на несение полной функции управления общесуперсистемного уровня значимости»**

Вот почему в телефонном разговоре с Норченко Владимир Михайлович Зазнобин назвал автора «Ночного Дозора» Дмитрия Славолюбова «очень гадким человеком». Ему бы радоваться: появился новый хороший автор (это так!), поддержать его, дружески помочь исправить ошибки. Ан нет! Зазнобин кидается на него, как тигр! Как же, монополия нарушена! Вот почему таким яростным нападкам подвергается К. П. Петров. Этот вообще страшно виноват! Сумел в доступной форме донести мужику то, что по планам Зазнобина (писано было для «элиты») ему и не предназначалось. Виноват, Петров, да ещё как! Полезут теперь сиволапые в «предикторы». Но «шутки в сторону».

И на старуху бывает проруха

Посмотрим, во что реально выливается это самое «функциональное разграничение предиктора и корректора». Итак, «по Зазнобину» народу изначально определено быть только лишь «корректором». Правда, потом, когда-то, не исключается возможность того, что: *«…по мере необходимости «корректор» порождает «предиктор» из самого себя.»* Ясно, что если авторитет «предиктора» незыблем, то «корректор» из себя ничего породить не сможет. Т.е. авторитет давит, необходимость решать и действовать самостоятельно не ощущается, её как-бы нет. Незыблемость авторитета следует из мнения о безошибочности его действий. (На самом деле ошибок может быть полно, но мнение …). Мнение о безошибочности действий возникает из неумения (учите ДОТУ) или нежелания (нужен *гуру*) выявить вектор ошибки управления, а также из целенаправленного сокрытия от общества своих собственных, личных и коллективных ошибок. В этом отношении действия Зазнобина оставляют желать лучшего, т.к. постоянно критикуя всех и вся, свой личный вектор ошибки он никогда нигде не озвучивал, во всяком случае нам подобные оглашения не известны. В этом плане Петров К.П. от него выгодно отличается тем, что всегда имеет мужество признавать свою неправоту. Те, кто давно с ним работает (работает, а не со-путствует), это хорошо знают. Петров – не *гуру*.

Первоначально, ввиду своеобразия материалов и специфики изложения их Зазнобиным В. М., среди сторонников КОБ было множество последователей различных сект, оккультных учений и т.п. Несомненно, что эти люди сумели принести общему делу какую-то пользу, хоть как-то (по-своему) распространив нашу информацию. Напомним, что тогда КПЕ не было и работать было крайне нелегко, т.к. все каналы распространения информации были для нас перекрыты, В. М. Зазнобина эти бывшие сектанты, оккультисты и т.п. (в то время их было большинство) восприняли как новоявленного ГУРУ: *«Ах! Как он читает лекции* (кстати, рабочие и крестьяне лекции Зазнобина не понимают вообще, также как и его записки. Какой уж тут «народный корректор»?), *это вообще не человек, это …!»* Подобных восхвалений было море. О векторе ошибки управления никто и не заикался (и Зазнобин тоже). Усилиями этих людей (и нашими тоже, куда деться – грешны) был создан культ ВП СССР (т.е. Зазнобина В. М.), а также миф о его «непогрешимости», который в какой-то мере «дожил» и до наших дней. В данном случае, вины мы с себя не снимаем.

Сотворение чуда

Всему этому очень способствовала «привязка к чуду», т.е. рассказ о том, как В.М.Зазнобин и его друзья посетили в Индии ашрам и были с почётом приняты ВЕЛИКИМ КУДЕСНИКОМ, ВОЛШЕБНИКОМ - САИ БАБОЙ. На любящую «изюминку» элиту книга

Зазнобина В. М. «Последний Гамбит» (хватило хоть ума не подписывать её от имени ВП СССР) произвела «сногсшибательное» воздействие: *«Ну, как же! Сам Борис Гребенщиков ездит к Саи Бабе уже восемь лет, а тот на него ноль внимания. А тут, с первой ходки» - « пожалуйте на беседу, господа хорошие». Значит не так себе людишки, не лишены «благодати». Ах, Зазнобин! Он, видимо тоже умеет творить чудеса. Недаром Саи Баба его сразу принял. Это не то, что Петров. Живёт в вагонах поездов, мотается по стране, партию создаёт. Да разве это возможно без денег, без помощи власти, без иных ресурсов – сказка, не более того. Зато в книге всё очень здорово описано: нарисовал какую-нибудь «Каллипиги» и «хоп», самолёты упали. Надо попробовать.»* И пробовало, дурачьё… Однако попались на эту приманку и хорошие люди тоже. При этом, самое интересное, в книге опущено – кто создал ашрам, какие цели выставлены в отношении Саи Бабы, кто и какой разыгрывает сценарий. Нельзя! Да и книга была написана с другими целями.

А в это время, когда кто-то посещал в Индии Саи Бабу, отдыхал в Испании, на Канарах, в Эмиратах, в Швейцарии, на Кипре, в Малайзии и т.д. (кто платит деньги, тот заказывает музыку), разгадывал «рекбусы и кроксворды», за это время горстка людей во главе с Петровым К. П. и Апальковой Н. И. сумели сотворить реальное чудо, сделали сказку былью, разнесли КОБу по всей стране и даже создали партию. *«Бог помогает большевикам»* — говаривал И. В. Сталин. А Зазнобин и Ефимов – большевики? Как вы думаете?

… и властвуй!

Но вернемся к «корректору». Читаем в словаре: «корректор – работник издательства, типографии, выполняющий корректуру – процесс исправления ошибок и недостатков в текстовых и графических материалах для размножения типографским или другим способами». Понятно, что **смысл текста** для корректора является объективной данностью, которую изменить или исправить он не вправе. Это может сделать только иерархически высшее управление, т.е. редактор, мнение которого для корректора – закон. Есть ещё корректор курса. Кто-то прокладывает курс, определяет конечный пункт и цели маршрута. Корректор курса следит лишь за процессом их достижения и не более того.

Из приведённых нами примеров видно, что «функция корректора» - исправление частных ошибок в процессе достижения кем-то поставленных целей. Причём, сами цели и концепция их достижения (смысл текста, конечный пункт маршрута, сам маршрут и т.п.) коррекции не подлежат, т.к. это является привилегией иерархически высшего управления структуры, в которой состоит корректор. («Каждый сверчок, знай свой шесток!») Именно такую смысловую нагрузку, сложившуюся в течение нескольких столетий, несёт в русском языке слово корректор. Именно в этом смысле была воспринята «функция корректора» почти всеми, прочитавшими книгу «Об имитационно-провокационной деятельности», где РАЗДЕЛЕНИЕ было озвучено впервые.

Поэтому мы считаем, что в результате «функционального разграничения», большинство членов КПЕ и многие наши сторонники, согласно сложившемуся пониманию слова «корректор», и кем-то бездумно, а кем-то умело созданному мнению – «догмату о непогрешимости», т.е. безошибочности действий ВП СССР (т.е. Зазнобина В. М.), а также благодаря ловко оформленной «привязке к чуду» — оказались отодвинуты в сторону от управления по ПФУ, от деятельности в качестве «предиктора» и, соответственно, не смогли способствовать порождению соборного интеллекта. Потенциал народа востребован не был, а В. М. Зазнобин самолично назначил себе титул ВП СССР и функцию «предиктора». (Других авторов, как получается «по Зазнобину» – нет, хотя они и были, т.к. ДОТУ, похоже, писал не Зазнобин, как, впрочем, и многие другие основные положения КОБы.) Плохо, когда: **«Сопряжённый интеллект межрегионального центра «подменяет собой потенциал соборного интеллекта…»**

Мы думаем, многим людям теперь станет понятно, что конфликт между КПЕ и В. М. Зазнобиным – есть конфликт между двумя центрами управления – блока и конгломерата. «Имеющий глаза – да увидит», «имеющий разум — да поймёт!»

Исходя из всего вышесказанного, мы утверждаем, что «функциональное разграничение» на «освоивший определённые знания элитарный предиктор» и «простонародный корректор», лежит вне русла Божьего Промысла, не соответствует нашей большевистской концепции (КОБ), и способствует сохранению толпо - элитаризма. «Держитесь за вервь Аллаха ВСЕ и НЕ РАЗДЕЛЯЙТЕСЬ…»

Мера ответственности – Различение по Мере

Итак, В. М. Зазнобин считает, что ВП СССР – это лично ОН! (*«Государство – это Я!»* — говаривал король Людовик). Такая вполне определённая позиция, естественно, препятствует порождению соборного интеллекта, что в свою очередь, обернулось тем, что многие вопросы не были освещены в достаточной степени, а некоторые, к сожалению, вообще выпали из рассмотрения. Покажем всё это на конкретных примерах.

Одним из очень серьёзных факторов, препятствующих продвижению нашего общего дела, является не решённый (до сих пор) нами вопрос (в смысле доходчиво написанной книги) о так называемых (со времён подлеца Хрущёва) «сталинских репрессиях», якобы имевших место в конце тридцатых годов прошлого столетия. Отсутствие детального исследования тех далёких событий с нашей мерой понимания, опирающегося на реальные факты и данные архивных документов, непонимание общего хода вещей и, как следствие, вера тому, о чём болтают средства массовой информации (вернее дезинформации), к сожалению, сформировало стойкое негативное отношение к И.В.Сталину у многих наших сограждан, в принципе людей вполне порядочных. Это негативное отношение, умело и подло формируемое в основном на всячески «раздуваемой», преувеличенной в десятки раз брехне о якобы имевших место массовых репрессиях, к сожалению стало своеобразным «камнем преткновения», барьером, который многие люди не в силах сами преодолеть для того, чтобы стать активными сторонниками нашей концепции. Выглядит это примерно так: *«Да, мы всё хорошо понимаем, всё у вас описано правильно. Но Сталин! Погубил столько народу, а вы его хвалите. Нет, нет, мы этого принять не можем, извините»*. И не принимают...

Люди, помнящие то время (в частности фронтовики) постепенно уходят из жизни, их остаётся всё меньше и меньше. Ложь внедряется в умы, особенно молодёжи, и с каждым годом с нею будет всё труднее и труднее бороться. Мы теряем кадры, а они, как известно, решают всё, и особенно в нашем случае. Нам не надо больше впредь надеяться на В. М. Зазнобина и иждивенчески ждать, пока он в очередной раз от имени ВП СССР внесёт ясность. Судя по его последней записке – вряд-ли … Его версии про Иоанново масонство конечно же очень занимательны, но всё же это версии, и не более того. (Их необходимость мы не отрицаем. Но не одними версиями …)

Пока мы в должной мере не сумеем дать обществу наше видение того времени, безупречно подкреплённое реальной фактологией тех событий, донесение людям наших знаний, нашей концепции, будет как и ныне, серьёзно затруднено. Это наш пробел, который надо срочно ликвидировать! Поэтому необходимо в кратчайшие сроки проработать вопрос о репрессиях и раз и навсегда поставить на нём **нашу окончательную точку**.

Также требуется наконец-таки объяснить народу причины, повлекшие тяжелейшее поражение Красной Армии в начальный период Великой Отечественной Войны. Благодаря непрекращающимся потокам лжи, людям даётся крайне извращённое понимание сущности этой проблемы и при этом идёт очернение подвига Советского Народа, т.е. очернение памяти наших отцов и дедов. Чего только не плетут. Какие только книги и фильмы не стряпают. Нельзя пускать в «затяг» рассмотрение этих вопросов, т.к. пока мы не исправим, не развеем ложь о нашем прошлом – нам не видать правды в будущем.

Вышедшая в конце девяностых работа «Приди на помощь моему неверию» — была нами тогда воспринята просто НА УРА. В то время мы постоянно входили в соприкосновение с саентологами и при этом испытывали серьёзные затруднения. Книга внесла ясность по многим вопросам, и благодаря ей, нам «удалось» (как нам тогда казалось) остановить бурно начавшееся продвижение саентологической церкви в пределах нашей области. Но, буквально через пару лет мы столкнулись с тем, что ряд наших товарищей, членов партии, начали зани-

маться сетевым маркетингом. При этом, они не «брезговали» попытками использовать наши партийные организации для распространения всяческого дерьма. Например мыло, которое можно жрать, стиральный порошок, который можно размешать в воде и выпить и т.д. (выпил порошок, закусил мылом – кайф!)

Нам пришлось вникнуть в происходящее и, познакомившись поближе с деятельностью структур сетевого маркетинга, мы обнаружили, что при «обработке» своих клиентов они довольно успешно используют приёмы и методы саентологов: те же одитры, те же клиры, те же приёмы эгрегориальной магии и т.д. Главной задачей структур сетевого маркетинга было и есть не обогащение алчущих дураков, носителей животного строя психики, а приведение этого «вожделеющего поиметь стада» к типу строя психики зомби-биоробот. Что они делали и продолжают делать сейчас. Говоря коротко, нашей Родине они сумели нанести определённый ущерб, и притом немалый. Мы имеем право заявить, что Зазнобин В.М., имевший в то время титул ВП СССР, допустил очень серьёзную ошибку – не заметил «метаморфозу» саентологической церкви, переместившей свои основные усилия в область сетевого маркетинга, и тем самым, сам того не желая (надеемся, что это так), обеспечил (т.к. не объяснил людям опасность происходящего) мощное продвижение саентологии в пределах нашей державы. Мы тоже сразу не заметили, не поняли. Но мы на себя титул ВП СССР и не возлагали. В результате сотни тысяч наших людей подверглись оболваниванию. Вопрос: Кто виноват? Ответ: Центр, вырабатывающий самобытную стратегию и тактику развития России, — т.е. ВП СССР (Зазнобин В. М.). Вы Владимир Михайлович, должны были всё это заметить! Положение обязывает… За такие промахи в стратегии, в войне горячей – «пуля в лоб и дело с концом». Вот и деятельность пресловутого «доктора-лектора», рьяного саентолога из С. Петербурга, В. М. Зазнобин тоже почему-то старается не замечать. А тот и дальше калечит людей, ввергая их в исступлённый демонизм и низводя до растительного состояния. Мы результатов работы этого петербургского «доктора-лектора» в Тамбове насмотрелись. Уж не саентолог ли вы сами, Владимир Михайлович? Некоторые из нас теперь уже так и думают. Такая позиция, кстати, очень многое объясняет. Дай Бог, чтобы они были неправы. Книги Карлоса Кастаньеды, ставшие «путеводной звездой» для сотен тысяч наших молодых людей, он (В. М. Зазнобин) тоже не замечает. По этому непростому вопросу тоже необходима ясность! И никто, кроме нас с вами, этого не сделает. За работу, друзья! И не бойтесь критики со стороны В. М. Зазнобина, именующего себя ВП СССР без каких-либо теперь уже на это оснований. «Не Боги горшки обжигают». Берите всю МЕРУ ответственности за всё, что происходит, на себя, и Бог обязательно дарует вам Различение! Также, как ОН даровал ЕГО Д. Славолюбову, написавшему отличную книгу «Ночной Дозор».

Сколько верёвочка не вейся…

В конце мая В. М. Зазнобин, именующий себя без каких-либо на то оснований Внутренним Предиктором СССР (от скромности не умрёт), порадовал нас своей очередной велеречивой запиской. Мы её внимательно прочитали. Нет нужды делать скрупулёзный анализ всей этой откровенно злобной и пошлой писанины – потеря времени, не более того. Но на некоторых моментах, остановиться вкратце всё-таки можно. Итак:

«Сегодня же очевидно главное – Председатель партии как политик и вождь верующей ему лично партийной массовки (это все мы, члены КПЕ, комментарии здесь излишни), *политиканствуя на протяжении многих лет* (т.е. живя в вагонах, питаясь кое-чем, делая по четыре лекции в день, донося при этом КОБу ПРОСТЫМ ЛЮДЯМ, что более всего и злит Зазнобина), *собирал в КПЕ прежде всего именно тех людей, характеристика которым была дана ранее: они эмоционально отзывчивы, и миссию спасения Родины готовы возложить на всякого, в ком увидят спасителя…»* (По контексту следует понимать, что возложили мы её на Петрова К. П.)

Во загнул! Насчёт эмоциональной отзывчивости – это, конечно, верно. Мы такие от рождения, к великому, конечно же, сожалению господина Зазнобина и его теперешних хозяев.

Наши эмоционально отзывчивые отцы и деды в 1941 году брали в руки винтовки и добровольцами шли на фронт! Мы их кровей… Эмоционально отзываемся, когда из нас пытаются сделать рабов, но не сразу, а первоначально разобравшись, что и как. Понимаем, что такая эмоциональная отзывчивость вас, г.Зазнобин, и ваших хозяев не устраивает. Вам бы конечно желательно других, не отзывчивых, отклированных… Не выйдет! В очередной раз ничего у вас не выйдет… Как не вышло тогда…, после 1917… Вы ведь всё больше в «мировом масштабе»…, а мы как Сталин, больше в рамках нашей страны. Для вас Россия – плацдарм, а для нас – Родина.

Теперь вопрос ко всем вам, братья и сёстры от Камчатки до Калининграда! На кого конкретно мы возложили миссию спасения нашей Родины? Этой статьёй мы отвечаем за всех вас. И знаем, что вы нас в этом поддержите.

Знайте, Зазнобин, мы возложили её не «на всякого», а прежде всего на САМИХ СЕБЯ и несём всю полноту ответственности за будущее нашей Родины, которую любим всем сердцем своим. (Понимаем, вам читать эти строки будет неприятно, вы ведь всё больше в «мировом масштабе»…). В течение последних десяти лет мы своим трудом сумели доказать (Мы мужчины Великой России…), что эта миссия нам вполне по плечу. Без лидера, имеющего лидерствующий строй психики, не может состояться ни одно дело. Петров К. П. — наш лидер, которого МЫ САМИ выбрали (А кто выбрал вас? ГП? Поездочки ваши кто проплатил?) и его качество управления нас устраивает. Стыдно «передёргивать», господин Зазнобин.

Читаем далее: *«И есть основания полагать, что Председатель партии уже собрал в КПЕ под знаменем СВОЕГО* (нашего, нашего понимания, господин Зазнобин. Мы так думали всегда и до ваших книг тоже. В них вы кое-что озвучили верно, а кое-что из того, что вам выдал ВП СССР т.е. «Русский Дух» — переврали. Не могли не переврать, самолично присвоив себе такой титул.) *понимания КОБ всех таких, кто мог откликнуться на его призывы.»* Вот какую плохую вещь Петров сделал! Всех нас собрал! Что же вы ему не воспрепятствовали раньше, в 1997 году например, когда создавалось НДКБ? Или потом, в 2000 году, когда регистрировалась партия? (Кстати её регистрационный номер был – 1812. На что это указывает? Вот почему Вы нас не любите…) Теперь, после ваших последних записок, нам стало очевидно, что вы в отношении Петрова К. П. и создаваемой нами партии ставили свои личные, вполне определённые цели, согласованные в вашим хозяином. Всё же интересно, а кого должен был собрать под свои знамёна Петров К. П. (Раз уж мы не те.) Может быть взрощенных в клинике «доктора-лектора» (его вы всё же признаёте саентологом), прошедших клирование, разного рода «чертей преподобных». Эти для вас «поудобнее» будут? Будут глазки закатывать: *«Ах, Зазнобин! Сам Саи Баба ...»* Так что-ли?

Да, у нас с Петровым одно понимание. У вас – другое. Вы, например, о себе понимаете так, что вы есть «непогрешимый, как Папа Римский», безошибочный и «мудрый, как Соломон», самим Саи Бабою (хорошо хоть не Бабою Ягою) отмеченный, единоличный ВП СССР. При таком вашем понимании у вас тоже может собраться вполне приличная по количеству массовка, верующая вам лично – прибудут «прямиком» с Лысой горы. Мы собираем в нашу воистину народную, нелюбимую вами партию, простых людей, тружеников, любящих свою Родину. Вы, в свой жидовско – ростовщический фонд (А что, есть другие?), публику несколько иного рода… Дерзайте, господа «клерки», собирайте…

Далее идёт прямое предложение – развалить нашу партийную структуру и создать новую (методологический центр), куда войдут лояльные вам господа, бывшие члены КПЕ, и который возглавите вы лично (На чужом горбу в рай … Неплохо! А как-же ваш фонд? Что, уже «крякнул»?) Подобные действия носят название: **«Обрезание элиты, как способ повышения качества управления.»** (Роль «элиты» в задуманном вами сценарии отводится нам, тем, кто много лет безкорыстно работал по созданию партии. Во, попали!..) Только-то и всего! До чего-же вы дошли, господин Зазнобин? Вы отдаёте себе отчёт, какими методами вы действуете? Чей это метод? Кто вы…?

Всё решат кадры!

Но что же так напугало господина Зазнобина и его хозяев? (Мы уверены, что хозяева есть. Воздействие «среды» не обошло вас стороной. Прицепили потихоньку вам соответствующую вашей нравственности «блямбу» (ясновидящие их называют «лярвами»). И видимо прицепили давно…Десятки поездочек: Саи Баба...Испания.. и т.д. ...) Что же заставляет их всеми силами (вслед за г.Сурковым и К°) действовать на разрушение нашей партии? Вспомним ДОТУ.

«Когда появляются структуры, в деятельности которых прослеживается тенденция к управлению суперсистемой в целом по полной функции, то сопряжённый с ней интеллект спускается в неё реально. Если элементы, образующие суперсистему, сами обладают интеллектом, то каждая из структур, претендующая на управление суперсистемой как единым целым, может объективно содействовать процессу формирования общесуперсистемного соборного интеллекта, либо объективно препятствовать ему в попытке подменить своей интеллектуальной мощью ещё не сформировавшийся соборный интеллект суперсистемы.» (ДОТУ)

Россия – есть суперсистема, в пределах которой мы сумели в должной степени распространить нашу информацию (КОБ) так, что она стала достоянием многих тысяч людей. Возникает вопрос: какая структура из всех в ней имеющихся наибольшим образом подходит для содействия порождению соборного интеллекта?

Для этих целей из всех политических партий, разного рода фондов, общественных организаций и прочих структур, МАКСИМАЛЬНО СООТВЕТСТВУЕТ партийная структура Концептуальной партии «Единение». Иной, более подходящей структуры нет! Есть «денежные мешки», есть «административные ресурсы», есть лидеры – краснобаи, умеющие красиво излагать байки («вешать лапшу на уши». «Всё это, видите-ль, слова, слова, слова…»). Всё есть…

Но ЛЮДИ, прошедшие серьёзную подготовку (вооружены КОБ), люди, вступившие в партию по зову сердца, готовые много лет упорно работать, не вожделея при этом «поиметь» что-либо для себя лично, т.е. БОЛЬШЕВИКИ в полном и правильном смысле этого слова – есть только у нас, только в нашей народной партии. Люди - наше основное богатство. КАДРЫ РЕШАЮТ ВСЁ! Кадры у нас есть. Именно это больше всего пугает господ Суркова, Зазнобина и иже с ними…

Поэтому можно смело утверждать, что именно этот КОБавский эгрегор Русского Духа, обладая могучим интеллектом, видя, что все носители КОБ оказались замкнутыми на одного гуру-Зазнобина, принял решение разорвать эту зависимость от одного человека множества потенциально способных на большее людей. Для осуществления этого разрыва и была создана конфликтная ситуация между Зазнобиным и КПЕ, причём эгрегор решил осуществить создание этой ситуации именно через самого Зазнобина. И здесь возникает вопрос: а мог ли Бог позволить создать ситуацию, которая бы опорочила, «опустила» праведника? Для людей, знающих КОБ, ответ очевиден — нет, не мог Бог допустить такого. И если Бог допустил всё же создание такой ситуации в отношении Зазнобина, то становится очевидным и то, что Зазнобин праведником отнюдь никогда не являлся, а тем более не является таковым сейчас, хотя он пытался и пытается до сих пор предстать перед всеми нами и всем человечеством именно таковым. Не вышло. Бог не позволил. А то, что Зазнобин далеко не так мудр, справедлив, великодушен, милостив к ошибающимся, и прочая, и прочая… стало очевидно всем здравомыслящим людям из его последних злобных записок о КПЕ и особенно из его телефонных разговоров со Шляпниковым (это же надо так вляпаться было в разговоре с никогда ранее незнакомым человеком — поистине Бог отнял разум).

Сейчас, на данном этапе наша основная задача – сохранить нашу НАРОДНУЮ ПАРТИЙНУЮ СТРУКТУРУ, которой НЕТ ЦЕНЫ (пребывает в чуждой ей «среде»!) для того, чтобы она могла всемерно содействовать процессу формирования общесуперсистемного соборного интеллекта. За работу, друзья! Берите новые, интересные темы и тщательно изучайте, изучайте и доводите их другим. Если раньше мы только доносили информацию, то теперь настало время и нам с вами участвовать в её создании, привлекая к этой работе всё новых и новых людей, членов КПЕ и её сторонников. Время пришло. И не бойтесь. Всё у нас получится!

«Различение» даёт Бог, и оно ценнее приобретённых знаний и навыков. Имея «различение», всем прочим можно овладеть очень быстро. Бог помогает большевикам. Поэтому, породив соборный интеллект, т.е. запустив процесс возрождения нашей Родины на полную мощность, партийная структура КПЕ должна будет стать школой, кузницей кадров управленцев нового типа, хорошо знающих и понимающих, что происходит, умеющих брать на себя ответственность и ставящих интересы нашего народа превыше всего. Это, обеспечит устойчивость во времени соборного интеллекта России – суперсистемы, дабы ошибки прошлого (т.е. низкое качество управления, свойственное конгломерату) не были повторены вновь. Многие из нас придут в большую политику (Так будет!), станут главами администраций, депутатами разного уровня, руководителями предприятий и т.д. А многие останутся на своих местах, но уже в новом качестве: на заводах, школах, полях, фермах и т.п. Мы не политиканы и пришли в политику только для того, чтобы избавить страну от рабства. Сделав дело, мы с радостью вернёмся к творческому труду, будь это труд производительный или труд управленческий, **и будем делать с душой любое дело на благо нашей Великой и Любимой Родины.**

Члены Тамбовского ОО КПЕ «Единение»:

Норченко И.К., Черёмухин А.Ю., Дёмин Н.А., Норченко Г.А., Горлов Д.В., Воронова Н.А., Е.Б.Телдеши, Ефремов А.Г., Тимофеев С.И., Вдовин В.А., Надуткина Н.П., Попов И.С., Кайдаш Л.Г., Чернопятов В.С., Никитин В.Г., Сомов А.И., Бабаев И.Б., Уваров Н.А. и др.